



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-471-02/21-01/406

URBROJ: 513-04-22-3

Zagreb, 29. travnja 2022.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak
OIB:18683136487, povodom žalbe **PIKICA d.o.o. u stečaju iz Čakovec, Ulica Ivana Mažuranića 2, OIB: 49845118205**, zastupanom po stečajnom upravitelju Dragan Čemerin, protiv rješenja Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, KLASA: UP/I-471-02/21-01/47, URBROJ: 513-07-20-21-4 od 30.06.2021. godine, u predmetu poreznog nadzora, temeljem odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija (Narodne novine broj 97/20 i 101/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim je rješenjem, pod točkom I., žalitelju utvrđena obveza manje obračunatog poreza na dohodak od kapitala za razdoblje od 31.12.2019. do 31.12.2019. godine, sve u iznosu poreza od 903.155,97 kn te kamatama u iznosu od 50.101,56 kn.

Pod točkama II.-V. nalaže se uplaćivanje utvrđenih obveza i provedba odgovarajućih knjiženja u poslovnim knjigama, uz nalog za izvršenje rješenja u roku od daljih osam dana od dana izvršnosti, a pod prijetnjom ovrhom.

Protiv tog rješenja žalitelj je uložio pravodobnu žalbu zastupan po stečajnom upravitelju Dragan Čemerin, gdje osporava utvrđene porezne obveze u cijelosti.

Nastavno navodi u bitnom, da prvostupanjsko tijelo pogrešno ocjenjuje činjenice te da nije riječ o izuzimanju iz društva, što je osobna ocjena poreznog tijela. U tom smislu ukazuje na izvršene

povrate pozajmica tijekom 2019. godine, kao i da nije odlučno nepostojanja instrumenata osiguranja. Ne spori da je direktor društva podizao gotovinu u više navrata u 2019. godini, koja nije bila odmah proknjižena kao direktna pozajmica jer je bila namijenjena za pokrivanje tekućih troškova poslovanja, a kako na kraju fiskalne godine nije bilo moguće financijsko opravdanje podignutih sredstava, privremeno je evidentirano kao dani kratkoročni zajmovi direktoru društva, s ciljem opravdanja.

Nadalje, nije jasno zašto porezno tijelo dugovanje od 59.301,31 kn i kamate u iznosu od 3.291,16 kn smatra izuzimanjem imovine, gdje nije izvršena revizija dokumentacije prije 01.01.2019. godine. Zaključuje da je porezna obveza utvrđena neosnovano i neutemeljeno te da nije bilo namjere prijevare i izuzimanja imovine.

Predlaže poništenje prvostupanjskog rješenja i obustavu postupka.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Čakovec, kod poreznog obveznika PIKICA d.o.o. u stečaju iz Čakovec, Ulica Ivana Mažuranića 2, OIB: 49845118205, izvršilo porezni nadzor ispravnosti obračuna i plaćanja poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2020. do 31.10.2020. godine te je Zaključkom UP/I-471-02/21-01/47, URBROJ: 513-07-20/21-1 od 26.04.2021. godine nadzor proširen na nadzor poreza na dohodak na dan 31.12.2019. godine.

O nalazu nadzora sačinjen je dana 10.06.2021. godine Zapisnik KLASA: UP/I-471-02/21-01/47, URBROJ: 513-07-20-21-3, gdje žalitelj nije uložio prigovor, te je doneseno predmetno Porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/21-01/47, URBROJ: 513-07-20-21-4 od 30.06.2021. godine, a na koje je žalitelj izjavio žalbu.

Iz spisa predmeta, proizlazi da je nadzorom utvrđeno kako porezni obveznik, PIKICA d.o.o. u stečaju iz Čakovec, Ulica Ivana Mažuranića 2, OIB: 49845118205, nije obračunao i uplatio obveze poreza na dohodak za razdoblje 31.12.2019. godine, a kako je to već navedeno.

Prema članku 66. stavku 1. Zakona o porezu na dohodak (Narodne novine broj 115/16 i 106/18) izuzimanjima imovine i korištenjem usluga iz članka 64. stavka 1. ovoga Zakona smatraju se izuzimanja imovine i korištenje usluga od strane članova trgovačkih društava za njihove privatne potrebe (skrivena isplate dobiti) izvršeni tijekom poreznog razdoblja na teret dobiti tekućeg razdoblja, te izuzimanja fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost iz članka 29. ovoga Zakona od koje se plaća porez na dobit.

Prema članku 70. stavku 2. i 3. Zakona o porezu na dohodak porez na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja imovine i korištenja usluga iz članka 66. ovoga Zakona obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji istodobno s isplatom primitka, kao porez po odbitku, po stopi od 36%.

Porez na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja iz članka 66. ovoga Zakona plaća se po odbitku na način propisan stavkom 2. ovoga članka, i to do trenutka podnošenja prijave poreza na dobit.

Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjsko tijelo provelo nadzor poreza na dohodak pri čemu je uvidom u analitički račun broj 11302 – Dani kratkoročni krediti – Davor, utvrdilo da je

evidentirano početno dugovno stanje u iznosu od 1.605.610,61 kn, a na dan 01.01.2020. godine. Daljim postupkom nadzora te analizom podataka utvrđeno je da je riječ o davanju pozajmice osnivaču i direktoru društva u prethodnim razdobljima, odnosno da je riječ o podizanju gotovine s računa društva za podmirenje izdataka, koje podizanje gotovine je prvo evidentirano na različitim računima Glavne knjige i to račun 23001 – Akontacija, račun 2308 – Putni troškovi, račun 2305 – Obveze za dnevnice i dr. troškove službenih putovanja, računu 2130 – Pozajmice od vlasnika, računu 2302 – Obveze za nadoknade troškova (dnevnice, terenski) i računu 2300 – Obveze za neto plaće, te je potom izvršeno preknjiženje prometa s tih računa na račun 2310 – Obveze s temelja nabave u gotovini, a potom je izvršeno i dalje preknjiženje na novi račun Glavne knjige 11302 – Dani kratkoročni krediti – Davor, sve u iznosu od 1.543.018,14 kn.

Takvo postupanje je porezno tijelo ocijenilo kao izuzimanje imovine, jer je podignuta gotovina s računa društva završila kod direktora i osnivača društva, gdje nije dokumentiran utrošak gotovine u poslovne svrhe, već je manipulativnim knjigovodstvenim evidentiranjima podizanje gotovine iskazano kao pozajmica.

Stoga je za evidentirani iznos od 1.605.610,61 kn na računu broj 11302 – Dani kratkoročni krediti – Davor porezno tijelo sukladno članku 64. i 66. Zakona o porezu na dohodak utvrdilo obvezu poreza na dohodak od kapitala, gdje je na vrijednost izuzimanja od 1.605.610,61 kn izračunata bruto osnovica, te potom i primjenom stope od 36% pripadajući porez na dohodak od kapitala.

Nisu osnovani žalbeni navodi.

Žalitelj u žalbi ističe da porezno tijelo pogrešno ocjenjuje činjenice te da nije riječ o izuzimanju iz društva, što je osobna ocjena poreznog tijela.

Prema stanju stvari u postupku nadzora je nesporno utvrđeno da je žalitelj evidentirao na računu broj 11302 – Dani kratkoročni krediti – Davor, dugovno stanje u iznosu od 1.605.610,61 kn na dan 31.12.2019. godine.

Nadalje proizlazi da je žalitelj sa žiro računa društva podizao gotovinske iznose za navodne potrebe podmirenja poslovnih izdataka, a što je tijekom 2019. godine prvobitno bilo evidentirano na ranim računima Glavne knjige, a kako se ti izdaci nisu mogli dokumentirati poslovnom dokumentacijom, iznos od 1.543.018,14 kn je potom evidentiran u knjigovodstvu kao dana pozajmica.

Također, žalitelj poreznom tijelu nije predočio dokument u vidu ugovora o pozajmici ili kreditu.

Stoga je porezno tijelo ocijenilo da je riječ o primitku oporezivom u smislu članka 66. stavka 1. Zakona o porezu na dohodak, odnosno da je riječ o izuzimanju na koje se plaća porez na dohodak od kapitala.

Člankom 66. stavkom 1. Zakona o porezu na dobit je jasno definirano što se ima smatrati izuzimanjima imovine i korištenjem usluga iz članka 64. stavka 1. istoga Zakona.

Naime, riječ je o **izuzimanju imovine od strane članova trgovačkih društava** za njihove privatne potrebe (skrivena isplate dobiti) izvršenih tijekom poreznog razdoblja na teret dobiti tekućeg razdoblja.

Vrlo konkretno i jasno rečeno, porez na dohodak od kapitala se može valjano zakonski utvrditi samo u slučajevima ako je izuzimanje imovine, u ovom predmetu podizanje gotovine s žiro računa, izvršeno od strane članova društva.

Prema navodima iz Zapisnika proizlazi da je u odnosu na pravnu osobu žalitelja osnivač i član društva Davor Pleš iz Čakovca, Ulica Hrvatskih branitelja 7, a koja fizička osoba je izvršila podizanje gotovine s računa društva.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju od poreznog tijela jasno proizlazi da je riječ o podizanju gotovine od strane osnivača društva na teret društva te su stoga ispunjeni temeljni uvjeti za utvrđenje poreza na dohodak od kapitala.

Nesporno je da se podizanje gotovine s računa društva može evidentirati kao poslovni izdatak u cilju podmirenja raznih obveza društva, ali se takvo evidentiranje mora potkrijepiti i dokazati jasnim knjigovodstvenim dokumentima da je gotovina utrošena u poslovne svrhe.

Ovdje je ključno za utvrđenje porezne obveze da postoji jasna uzročno posljedična veza između podizanja gotovine od strane osnivača društva te izostanka knjigovodstvene dokumentacije o namjenskom utrošku gotovine u poslovne svrhe.

Nadalje, nesporno je da je žalitelj sporne iznose podignute gotovine na kraju evidentirao kao danu pozajmicu dana 31.12.2019. godine.

Međutim, ovdje treba cijeniti činjenice prema njihovoj gospodarskoj biti, u smislu članka 11. Općeg poreznog zakona, gdje je odlučno da je žalitelj podizanje gotovine prvo knjigovodstveno evidentirao kao razne obveze po osnovi akontacija, putnih troškova, dnevnica, troškova terenskog dodatka i neto plaća, a kako te obveze nije mogao zatvoriti vjerodostojnom dokumentacijom koja bi dokazala namjenski utrošak gotovine, knjigovodstvenim evidentiranjem je pretvoreno u dane pozajmice.

Stoga proizlazi da je ovdje riječ o izuzimanju imovine, koja se pokušala prikriti knjigovodstvenim evidentiranjem.

Slijedom navedenoga obveze su osnovano utvrđene.

Prema stanju spisa ovo tijelo smatra da je prvostupanjsko tijelo u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja u cijelosti slijedilo odredbe članka 6. stavak 2. Općeg poreznog zakona, kojim je propisano da je porezno tijelo dužno utvrditi sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je dužno s jednakom pozornošću utvrditi činjenice koje idu u prilog poreznom obvezniku.

Iz sadržaja spisa predmeta vidljivo je kako je prvostupanjsko tijelo utvrđivanje činjenica bitnih za oporezivanje temeljilo na pregledu dostavljene dokumentacije, drugih isprava, te da je po obavljenom nadzoru sačinilo službenu zabilješku, zapisnik o pregledu poslovanja u kojem su navedene utvrđene činjenice, pravne ocjene, zaključci te njihov učinak na utvrđivanju porezne obveze.

Sukladno odredbi članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku, prvostupanjsko tijelo je iznijelo valjane dokaze za svoja utvrđenja, citiralo materijalne propise na koje se poziva.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja na osnovi podataka spisa predmeta, tj. na podlozi činjenica utvrđenih u poreznom postupku i do sada dostavljenih dokaza, primjenom mjerodavnih propisa, ne nalazi da bi u istim bio povrijeđen zakon na štetu žalitelja.

Zbog svega iznijetog ovo tijelo smatra da pobijanim rješenjem nije povrijeđen Zakon na štetu žalitelja, zbog čega je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu, a potvrditi pobijano rješenje.

Kako je prvostupanjsko tijelo pravilno i u dovoljnoj mjeri utvrdilo činjenično stanje te pravilno primijenilo materijalne propise, dok žalitelj ničim ne dokazuje suprotno u smislu odredbi članka 88. Općeg poreznog zakona, ovo tijelo ne nalazi da bi pobijanim rješenjem bio povrijeđen zakon na štetu žalitelja.

Na temelju svega iznijetoga i propisa članka 116. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

Upravna pristojba po tarifnom broju 3. Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o upravnim pristojbama naplaćena je i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, Zagreb, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

**NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA**

Nikola Biloglav, dipl.iur.



Dostaviti:

1. Ministarstvo financija - Porezna uprava – Područni ured Čakovec, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da označeni primjerak, uruči žalitelju
2. Pismohrana, ovdje